

VALUTAZIONE COMPARATIVA  
per n. 1 posto di professore universitario di ruolo di II fascia  
per il settore scientifico-disciplinare AGR/01 (Economia ed Estimo Rurale)  
presso la Facoltà di Agraria dell'Università degli Studi di Perugia  
(bandita con D.R. n. 1018 del 29/04/2005;  
avviso pubblicato nella G.U. - IV serie speciale – n. 38 del 13/05/2005)

RELAZIONE RIASSUNTIVA

La Commissione giudicatrice nominata con DR n. 2846 del 16/11/2005 pubblicato nella G.U. – IV serie speciale - n. 95 del 2/12/2005 e composta da:

Prof.	Tommaso Sediari	membro designato
Prof.	Ettore Bove	membro eletto
Prof.	Francesco Marangon	membro eletto
Prof.	Gabriele Caiati	membro eletto
Prof.	Simone Vieri	membro eletto

La Commissione è stata autorizzata con nota rettorale del 30 marzo 2006, protocollo numero 0016935, ad avvalersi di strumenti telematici di lavoro collegiale, ai sensi dell'art. 4 – comma 12 – del D.P.R. 117/2000. La riunione preliminare si è svolta, per via telematica, il giorno 3 aprile 2006 alle ore 13.00.

Successivamente la Commissione si è riunita presso il Dipartimento di Scienze Economiche ed Estimative e degli Alimenti della Facoltà di Agraria dell'Università degli Studi di Perugia nei seguenti giorni ed orari:

II riunione: giorno 5 maggio 2006 dalle ore 10.00 alle ore 20.00;

III riunione: giorno 6 maggio 2006 dalle ore 9.00 alle ore 14.30;

IV riunione: giorno 19 settembre 2006 dalle ore 10.30 alle ore 20.00;

V riunione: giorno 20 settembre 2006 dalle ore 12.30 alle ore 21.00;

VI riunione: giorno 21 settembre 2006 dalle ore 8.30 alle ore 14.30;

per l'espletamento della valutazione comparativa a n. 1 posto di professore di ruolo di II fascia, settore scientifico-disciplinare AGR/01 (Economia ed Estimo Rurale), Facoltà di Agraria dell'Università degli Studi di Perugia indetta con D.R. n. 1018 del 29/04/2005; avviso pubblicato nella G.U. - IV serie speciale – n. 38 del 13/05/2005.

Nel corso della prima riunione i componenti della Commissione Giudicatrice hanno dichiarato di non avere legami di parentela o affinità, sino al IV grado incluso fra di loro e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 del c.p.c..

La Commissione ha preso atto che nessuno dei Commissari è stato ricusato nel termine previsto dall'art. 3 – comma 16 – del D.P.R. 117/2000.

La Commissione, presa conoscenza delle disposizioni di legge e regolamentari concernenti l'espletamento delle valutazioni comparative, ha individuato il Presidente nella persona del Prof. Tommaso Sediari ed il segretario nella persona del Prof. Gabriele Caiati.

La Commissione ha deliberato i criteri di valutazione di cui all'Allegato 1 del verbale n. 1.

Il Prof. Tommaso Sediari ha quindi comunicato agli altri Commissari l'elenco ufficiale dei candidati, trasmessogli in qualità di membro designato dagli uffici.

I Commissari hanno dichiarato allora di non essere in rapporto di parentela o affinità sino al IV grado incluso con i candidati, e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 del c.p.c..

La Commissione ha stabilito, quindi, le date per la discussione delle pubblicazioni scientifiche e per la prova didattica, tenendo conto del termine di quaranta giorni richiesto dagli uffici, ed ha fissato il giorno 24 maggio 2006 a partire dalle ore 9:00 presso il Dipartimento di Scienze Economiche ed Estimative e degli Alimenti della Facoltà di Agraria dell'Università degli Studi di Perugia, per la discussione delle pubblicazioni scientifiche e per l'assegnazione del tema della prova didattica, ed il giorno successivo, 25 maggio 2006, a partire dalle ore 10:00 presso il Dipartimento di Scienze Economiche ed Estimative e degli Alimenti della Facoltà di Agraria dell'Università degli Studi di Perugia (a distanza di almeno 24 ore dalla consegna del tema) per l'espletamento della prova didattica. La Commissione ha stabilito di convocare i candidati seguendo l'ordine alfabetico.

Le sedute per la valutazione dei curricula, dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche sono state effettuate nei giorni 5 e 6 maggio 2006. Nel corso della seduta del 5 maggio 2006 la Commissione ha provveduto a sottoscrivere l'originale del verbale e del relativo allegato della riunione preliminare, svolta per via telematica.

La Commissione, accertato che i criteri generali fissati nella precedente riunione sono stati resi pubblici per più di sette giorni, ha iniziato la verifica dei nomi dei candidati.

La Commissione ha constatato l'avvenuta trasmissione di una comunicazione di rinuncia alla partecipazione alla valutazione comparativa da parte della candidata SPADONI Roberta (Allegato 1 al Verbale n. 2), che si è aggiunta a quella già comunicata in sede di riunione telematica, dal candidato BRACCO Salvatore (Allegato 2 al verbale n. 1).

Si è proceduto quindi all'apertura di tutti i plichi inviati dai candidati all'Università di Perugia.

La Commissione ha constatato che tutti i candidati, hanno rispettato il limite di 20 pubblicazioni previsto dal bando.

La Commissione ha provveduto quindi a verificare per ciascun candidato l'ammissibilità alla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche presentati, ai sensi dell'art. 3 del bando.

Le pubblicazioni ed i titoli giudicati inammissibili sono stati indicati in un apposito elenco, allegato al verbale n. 2.

La Commissione ha constatato che alcuni candidati hanno pubblicazioni in collaborazione con altri autori e ha individuato l'apporto dei candidati in base ai criteri stabiliti, come riportato nel verbale n. 2.

La Commissione ha altresì provveduto alla determinazione dell'apporto individuale dei candidati nelle pubblicazioni in collaborazione con altri autori, come esplicitato nel verbale n. 2.

La Commissione ha iniziato quindi la valutazione delle pubblicazioni scientifiche, dei titoli e dei curricula presentati dai candidati.

Per ciascun candidato sono stati formulati i giudizi individuali e collegiali sul curriculum, sui titoli e sulle pubblicazioni scientifiche, tutti riportati nell'Allegato 3 al verbale n. 2.

In seguito ai giustificati motivi adottati dal Commissario Prof. Ettore Bove, il Presidente ha chiesto ed ottenuto dagli uffici competenti dell'Università di Perugia una proroga di 4 mesi del termine per la conclusione per la procedura di valutazione. Tale proroga è stata concessa dal Rettore dell'Università di Perugia con lettera prot. n. 0028147 del 29.5.2006, come risulta dalla documentazione presente presso gli uffici competenti. Di conseguenza la data per la discussione delle pubblicazioni scientifiche, già fissata per il giorno 24 maggio 2006, presso il Dipartimento di Scienze Economiche ed Estimative e degli Alimenti della Facoltà di Agraria dell'Università degli Studi di Perugia, è stata aggiornata al giorno 19 settembre 2006, alle ore 11:00 presso la medesima sede universitaria.

La Commissione nella riunione del 19 settembre 2006 ha preso atto della rinuncia alla partecipazione alla valutazione comparativa da parte della candidata SCARPATO Debora (Allegato 1 al verbale n. 4) e della candidata VINDIGNI Gabriella (Allegato 2 al verbale n. 4), ed ha accertato l'assenza dei candidati BIANCHI Rosa, CASTELLINI Alessandra, FOTI Vera Teresa, PECCI Francesco, PRIVITERA in BELLA Donatella, SETTI Marco, VIAGGI David, ZAGNOLI Giorgio e ZANASI Cesare, che in tal modo hanno manifestato la propria rinuncia di fatto alla prosecuzione della valutazione comparativa, ed ha effettuato la discussione delle pubblicazioni scientifiche dei candidati BOGGIA Antonio, CAFIERO Carlo, FRASCARELLI Angelo, MAIETTA Ornella Wanda, NASPETTI Simona, MARCIANÒ Claudio, SCKOKAI Paolo e VENTURA Flaminia, rispettando per ciascuno la seguente procedura: la Commissione ha proceduto, a porte chiuse, alla preparazione delle buste contenenti i 5 temi assegnati, come risulta dal verbale n. 4; successivamente, ciascun candidato è stato introdotto ed ha iniziato, pubblicamente, la discussione delle proprie pubblicazioni scientifiche. Prima del congedo, ciascun candidato ha dichiarato di avere ricevuto la convocazione alle prove orali con il dovuto preavviso di 20 giorni e ha proceduto alla scelta di 3 buste e alla loro apertura, scegliendo, poi, il tema su cui sostenere la prova didattica.

Al momento del congedo di ciascun candidato, la Commissione ha fissato l'orario di svolgimento della prova didattica tenendo conto delle periodo di 24 ore, garantito al candidato. Allontanatosi il candidato, i commissari hanno formulato a porte chiuse i propri giudizi individuali sulla discussione delle pubblicazioni scientifiche e collegialmente hanno predisposto un giudizio unanime, tutti riportati nell'Allegato 3 al verbale n. 4.

Nella riunione del 20 settembre 2006, la Commissione ha seguito le prove didattiche dei candidati BOGGIA Antonio, CAFIERO Carlo, FRASCARELLI Angelo, MAIETTA Ornella Wanda, NASPETTI Simona, MARCIANÒ Claudio, SCKOKAI Paolo e VENTURA Flaminia, rispettando per ciascuno la seguente procedura: all'ora prevista ciascun candidato è stato introdotto ed ha iniziato pubblicamente la prova didattica. Allontanatosi il candidato, i commissari hanno formulato a porte chiuse i propri giudizi individuali sulla prova didattica e collegialmente hanno predisposto il giudizio unanime, tutti riportati nell'Allegato 1 al verbale n. 5.

Nella riunione del 21 settembre 2006 la Commissione, dopo aver ripreso in esame i giudizi individuali e collegiali espressi sui curricula, sui titoli e sulle pubblicazioni scientifiche di ciascun candidato, nonché i giudizi individuali e collegiali espressi in seguito all'esito della prova didattica e della discussione delle pubblicazioni scientifiche, ha espresso, per ciascun candidato, dopo ampia ed esauriente discussione ed in conformità ai criteri di massima prestabiliti, i giudizi complessivi finali riportati nell'Allegato 1 al verbale n. 6.

La Commissione ha proceduto infine alla valutazione comparativa finale di tutti i candidati, come riportato nell'Allegato 2 al verbale n. 6.

A conclusione dei lavori la Commissione, ai sensi di quanto disposto dall'art. 4 – comma 13 - del D.P.R. 117/2000, previa valutazione comparativa, con propria deliberazione ha individuato quali idonei nella valutazione comparativa per posto di professore di II fascia per il settore scientifico disciplinare AGR/01 (Economia ed Estimo Rurale) presso la Facoltà di Agraria dell'Università degli Studi di Perugia, i seguenti candidati, elencati in ordine alfabetico:

- BOGGIA Antonio,
- FRASCARELLI Angelo,

La Commissione ha proceduto, quindi, alla stesura della presente relazione riassuntiva dei lavori svolti.

Al termine delle operazioni concorsuali la Commissione trasmette al Magnifico Rettore ed al Responsabile del procedimento la presente relazione unitamente ai verbali ed agli atti della valutazione comparativa, per gli adempimenti successivi.

Fatto, letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

Perugia, 21 settembre 2006

LA COMMISSIONE:

Prof. Tommaso Sediari                      Presidente \_\_\_\_\_

Prof. Ettore Bove                              Membro \_\_\_\_\_

Prof. Francesco Marangon                      Membro \_\_\_\_\_

Prof. Simone Vieri                              Membro \_\_\_\_\_

Prof. Gabriele Caiati                              Segretario \_\_\_\_\_

#### **ESTRATTO ALLEGATO 3 al Verbale n.2**

#### **Giudizi individuali della Commissione sul curriculum complessivo, i titoli e le pubblicazioni scientifiche dei candidati**

**OMISSIS**

**BOGGIA ANTONIO**

#### **Profilo del candidato:**

Il candidato ha conseguito la Laurea in Scienze Agrarie presso la Facoltà di Agraria dell'Università di Perugia nel 1987 ed ha successivamente frequentato vari corsi di specializzazione e perfezionamento in Italia e all'estero. Attualmente (e dal 2000) è ricercatore confermato (Settore AGR/01) presso la Facoltà di Agraria di Perugia, dove precedentemente operava in qualità di funzionario tecnico.

#### **ATTIVITA' DIDATTICA**

Il candidato ha svolto con continuità attività didattica sia presso la Facoltà di Agraria dell'Università di Perugia che presso altre strutture. Ha svolto diverse attività didattiche anche a livello post-laurea. Risulta inoltre membro del collegio dei docenti del dottorato di ricerca in "Sviluppo rurale sostenibile", presso la Facoltà di Agraria di Perugia.

## ATTIVITA' SCIENTIFICA

Il candidato ha partecipato con continuità a molteplici attività di ricerca, in ambito nazionale ed internazionale. Nell'ambito di tali progetti ha svolto anche attività di coordinamento. Presenta varie collaborazioni per attività di ricerca con istituzioni estere di rilievo.

## PUBBLICAZIONI

Il candidato presenta 20 pubblicazioni, di cui 13 in collaborazione, per le quali è individuabile il contributo del candidato, e 7 come unico autore.

### Giudizio del Commissario **TOMMASO SEDIARI**

Il candidato presenta una esperienza didattica pienamente coerente con il settore AGR/01, maturata specialmente negli ultimi anni a livello universitario e con incarichi ufficiali. Precedentemente tale attività didattica è stata svolta invece con prevalenza presso altre istituzioni. L'attività di ricerca si è rivolta alle problematiche di gestione dell'azienda agraria, all'estimo rurale ed ambientale e all'economia dell'agricoltura sostenibile. In quest'ultimo ambito si colloca la maggior parte dei contributi più significativi. I lavori evidenziano un livello elevato di approfondimento metodologico, buone capacità espositive e notevoli spunti di discussione dei risultati ottenuti. La collocazione editoriale delle pubblicazioni risulta buona. Anche in considerazione del significativo profilo internazionale del curriculum del candidato, il giudizio è pienamente positivo.

### Giudizio del Commissario **ETTORE BOVE**

il rigore metodologico e l'originalità caratterizzano i lavori del candidato ritenuti validi ai fini del presente concorso. Le pubblicazioni, che sono tutte collocabili nel settore scientifico-disciplinare AGR01, mostrano continuità temporale. La collocazione editoriale appare adeguata. L'attività didattica svolta è da considerarsi interessante. Ai fini dell'ammissione alle prove successive si esprime un giudizio positivo.

### Giudizio del Commissario **FRANCESCO MARANGON**

La produzione scientifica presentata dal candidato risponde pienamente alle tematiche ricomprese nel settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura. L'attività di ricerca è stata realizzata con apprezzabile continuità temporale ed ha una collocazione editoriale di rilievo a diffusione nazionale e internazionale. I lavori presentati dal candidato ai fini valutativi riguardano principalmente argomenti relativi all'economia dell'agricoltura sostenibile, all'estimo rurale, alle valutazioni ambientali ed alla gestione dell'azienda agricola. L'attività didattica è pregevole ed è stata svolta presso diversi corsi di laurea in campo economico-agrario. Nel loro insieme tali aspetti consentono di formulare un giudizio più che positivo sulla maturità scientifica e didattica raggiunta dal candidato che va pertanto ammesso alla successive prove concorsuali.

### Giudizio del Commissario **SIMONE VIERI**

Le attività didattiche e di ricerca sono svolte con continuità temporale. L'esame delle pubblicazioni presentate e ritenute valide ai fini della presente valutazione comparativa, evidenzia un'attività di ricerca, condotta in modo rigoroso e su temi sempre congruenti con le discipline del SSD AGR/01. I lavori valutati presentano una adeguata collocazione editoriale, hanno carattere di originalità e l'apporto del candidato risulta sempre evidente. Il giudizio è positivo e si ritiene che il candidato possa accedere alle prove successive.

### Giudizio del Commissario **GABRIELE CAIATI**

Il candidato presenta un insieme di pubblicazioni che interessano diversi temi di ricerca tutti attinenti al settore AGR01. L'impostazione metodologica risulta rigorosa e i contributi presentano spunti di originalità. La collocazione editoriale è buona ed anche la continuità del lavoro. Si esprime giudizio positivo e si ritiene che il candidato possa accedere alle successive prove.

**OMISSIS**

**CAFIERO CARLO**

### **Profilo del candidato:**

Il candidato ha conseguito la laurea in Scienze Agrarie nell'a.a. 1990-91 presso l'Università degli Studi di Napoli "Federico II". Successivamente ha conseguito il Diploma di Specializzazione in Economia e Politica Agraria presso la Scuola di Portici, un Master of Science presso l'Università dell'Arizona (Tucson). E' inoltre in possesso del Dottorato di ricerca in Economia e Politica Agraria presso l'Università degli Studi di Napoli "Federico II" e del Ph.d in Agriculture and Resource Economics presso l'Università della California. Attualmente è ricercatore confermato presso il Dipartimento di Economia e Politica Agraria della facoltà di Agraria dell'Università degli Studi di Napoli "Federico II".

### **ATTIVITÀ DIDATTICA**

Il candidato ha svolto un'ampia attività didattica prevalentemente presso la Facoltà di appartenenza, soprattutto a livello post-laurea (corsi di master e dottorato). Presenta anche esperienze didattiche all'estero.

### **ATTIVITÀ SCIENTIFICA**

Ha partecipato a numerose attività di ricerca sia a livello nazionale che internazionale, ricoprendo anche rilevanti ruoli di coordinamento. Risulta inoltre referee per importanti riviste, anche di livello internazionale.

### **PUBBLICAZIONI**

Il candidato presenta 15 lavori, di cui uno (n.8, dell'elenco) non risulta rispondente ai requisiti previsti dall'art.3 del bando (D.R. n. 1018 del 29/04/2005); tra i rimanenti lavori, in 8 è autore unico ed in 6 è coautore ma il suo contributo è distinguibile; uno di questi lavori in collaborazione è costituito da un software presentato su supporto magnetico.

### **Giudizio del Commissario TOMMASO SEDIARI**

L'attività didattica del candidato risulta ampia ed articolata (anche a livello internazionale) anche se solo limitatamente volta alla copertura di insegnamenti in corsi ufficiali. I temi di ricerca principali sono quelli del sostegno pubblico alle assicurazioni in agricoltura, degli effetti della riforma della PAC e del rischio nell'impresa agraria, con una spiccata propensione all'utilizzo di strumenti matematici. La produzione scientifica valutabile del candidato risulta nel complesso buona, sia per il rigore metodologico che per l'originalità dei contributi. Risulta anche adeguata la coerenza dei lavori con il settore AGR/01. Adeguata risulta anche la collocazione editoriale delle pubblicazioni (con case editrici o riviste di diffusione nazionale e internazionale). Anche sulla base del profilo internazionale del candidato, si esprime un giudizio positivo.

### **Giudizio del Commissario ETTORE BOVE**

Il rigore metodologico e l'originalità caratterizzano i lavori del candidato ritenuti validi ai fini del presente concorso. Le pubblicazioni, che sono tutte collocabili nel settore scientifico-disciplinare AGR01, mostrano continuità temporale. La collocazione editoriale appare adeguata. L'attività didattica svolta è da considerarsi interessante. Ai fini dell'ammissione alle prove successive si esprime un giudizio positivo.

### **Giudizio del Commissario FRANCESCO MARANGON**

Il candidato presenta un iter formativo di apprezzabile livello, che gli ha consentito di ottenere qualificazioni importanti sia in Italia che all'estero. La produzione scientifica del candidato, ammessa alla presente valutazione, evidenzia carattere di originalità e spunti di innovazione; in particolare nel caso degli studi sull'analisi del rischio in agricoltura. La collocazione editoriale è buona. Il candidato ha svolto un'attività didattica abbastanza buona. Si esprime pertanto un giudizio positivo per l'ammissione alle successive prove orali.

### **Giudizio del Commissario SIMONE VIERI**

Le attività didattiche e di ricerca sono svolte con una continuità temporale che non trova pieno riscontro nella produzione scientifica. I lavori ritenuti validi ai fini della presente valutazione hanno carattere di originalità, sono realizzati in modo rigoroso e risultano coerenti con le discipline del SSD di riferimento. In una circostanza il contributo del candidato, sebbene indicato è, di fatto, non direttamente individuabile (il software di cui alla pubblicazione n. 5 in elenco); la collocazione editoriale non è particolarmente rilevante. Si ritiene che il candidato sia in possesso dei requisiti sufficienti per accedere alle prove successive.

Giudizio del Commissario **GABRIELE CAIATI**

L'attività di ricerca del candidato risulta coerente con il settore acetifico-disciplinare AGR01. La continuità temporale della produzione scientifica è buona e l'impostazione metodologica presenta alcuni elementi di originalità. Le pubblicazioni hanno trovato collocazioni editoriali di buon livello. Il candidato appare quindi idoneo ad accedere alle successive prove concorsuali.

**OMISSIS**

**FRASCARELLI ANGELO**

**Profilo del candidato:**

Il candidato ha conseguito la Laurea in Scienze Agrarie presso l'Università di Perugia nel 1987. Ha conseguito il titolo di Dottore di ricerca in Economia e Politica Agraria presso l'Università di Bologna. Dal 1990 al 1993 ha prestato servizio presso la Facoltà di Agraria dell'Università di Perugia come collaboratore tecnico e dal 1994 al 2001 in qualità di funzionario tecnico. Dal 2001 è ricercatore confermato presso la stessa Facoltà. Ha collaborato alle attività del Centro per lo Sviluppo Agricolo e Rurale di Assisi, di cui dal 2003 è direttore.

**ATTIVITA' DIDATTICA**

Il candidato ha un'ampia esperienza didattica, a livello universitario - concentrata soprattutto presso la Facoltà di appartenenza - e nell'ambito di corsi IFTS.

**ATTIVITA' SCIENTIFICA**

Il candidato ha preso parte a svariate attività di ricerca di ambito prevalentemente regionale e nazionale, ricoprendo in alcuni casi incarichi di coordinamento.

**PUBBLICAZIONI**

Il candidato presenta 20 pubblicazioni, di cui due (n.3 e n.19 dell'elenco) non risultano rispondenti ai requisiti previsti dall'art.3 del bando (D.R. n. 1018 del 29/04/2005); per i rimanenti lavori, in 13 è autore unico e 5 sono in collaborazione. In queste ultime è individuabile il contributo del candidato.

Giudizio del Commissario **TOMMASO SEDIARI**

L'attività di ricerca del candidato risulta piuttosto ampia e prevalentemente orientata allo studio delle politiche comunitarie e dei loro impatti, spesso in una prospettiva territoriale. Le pubblicazioni compiutamente valutabili mostrano una notevole capacità espositiva e buone capacità critiche e di valutazione delle implicazioni di policy dei risultati ottenuti. La collocazione editoriale appare nel complesso adeguata, talvolta con finalità prevalentemente descrittive. Il curriculum dell'attività di ricerca del candidato, pur non facendo emergere significative esperienze a livello internazionale, si presenta ricco ed evidenzia una rilevante attività di coordinamento. L'attività didattica appare pienamente soddisfacente, soprattutto con riferimento agli ultimi anni. Il giudizio complessivo ai fini della presente valutazione comparativa è positivo.

Giudizio del Commissario **ETTORE BOVE**

Gli argomenti trattati dal candidato nei lavori presentati sono tutti collocabili nel settore scientifico-disciplinare AGR01. Dalle pubblicazioni, che risultano ampiamente diffuse tra la comunità scientifica, emerge una solida coerenza tra impostazione teorica e metodologia adottata. L'impegno del candidato mostra continuità temporale sia sotto il profilo didattico che scientifico. Per l'ammissione alle prove successive si esprime un giudizio positivo.

Giudizio del Commissario **FRANCESCO MARANGON**

Il candidato si presenta con un percorso formativo di buon livello. Ha svolto attività di ricerca, con continuità nel tempo, denotando una certa attenzione soprattutto per le tematiche dell'evoluzione della PAC, affrontata talvolta con un

taglio divulgativo. Le pubblicazioni, con una discreta collocazione editoriale, presentano alcuni spunti di originalità e buona impostazione metodologica. Alla data della domanda ha maturato una buona esperienza nell'attività didattica. Nel complesso il giudizio è positivo e si approva l'ammissione del candidato alle successive prove orali.

#### Giudizio del Commissario SIMONE VIERI

Le attività didattiche e di ricerca sono svolte con continuità temporale. Le pubblicazioni, ritenute valide per la valutazione comparativa, sono congruenti con le discipline del SSD AGR/01; in buona parte, hanno carattere tecnico divulgativo e, in taluni casi, trovano una buona collocazione editoriale su periodici agricoli. I lavori valutati presentano carattere di originalità e l'apporto del candidato risulta sempre evidente. Nel complesso, si ritiene che il candidato sia in possesso dei requisiti sufficienti per accedere alle prove successive.

#### Giudizio del Commissario GABRIELE CAIATI

I lavori presentati dal candidato rientrano tutti nelle tematiche del settore scientifico disciplinare AGR01. La sede editoriale è idonea e gli argomenti trattati presentano un adeguato livello di originalità una continuità temporale ed un buon impianto metodologico. Pertanto si ritiene il candidato del tutto idoneo ad accedere alle successive prove concorsuali.

#### MAIETTA ORNELLA WANDA

##### **Profilo del candidato:**

La candidata ha conseguito la laurea in Scienze Agrarie nel 1987 presso l'Università "Federico II" di Napoli. Successivamente ha conseguito il diploma di Specializzazione di Portici (CSREAM), un Master in Land Economy presso l'Università di Cambridge ed è Dottore di Ricerca in Economia e Politica Agraria IX ciclo, titolo conseguito presso l'Università di Siena. Ha inoltre fruito di una borsa post-dottorato presso la Facoltà di Agraria di Portici, dove attualmente svolge la sua attività come ricercatore confermato.

##### **ATTIVITA' DIDATTICA**

La candidata ha svolto attività didattiche a livello universitario, post-universitario (master), ed in corsi di formazione professionale.

##### **ATTIVITA' SCIENTIFICA**

Ha preso parte come collaboratrice a vari progetti di ricerca sia a livello internazionale, che nazionale e regionale.

##### **PUBBLICAZIONI**

La candidata presenta un elenco di 20 pubblicazioni, delle quali risultano materialmente prodotte 19 (manca la pubblicazione n.15 dell'elenco) e di queste una (n.20) è in corso di stampa e pertanto non risulta rispondente ai requisiti previsti dall'art.3 del bando (D.R. n. 1018 del 29/04/2005). In 16 lavori la candidata risulta unica autrice; gli altri 2 sono state svolte in collaborazione ed è possibile individuare il contributo della candidata.

#### Giudizio del Commissario TOMMASO SEDIARI

L'ampia attività di ricerca della candidata si dirige soprattutto verso l'analisi dell'efficienza e della produttività attraverso metodi quantitativi. La trattazione risulta organica e rigorosa e testimonia una notevole padronanza degli strumenti teorici ed econometrici utilizzati. La collocazione editoriale dei lavori è in generale molto buona, con sbocchi anche di respiro internazionale. Il profilo formativo della candidata risulta articolato e coerente, con una significativa dimensione internazionale. Il livello elevato della candidata dal punto di vista scientifico e formativo non è però accompagnato da un'altrettanto solida attività didattica. Il giudizio complessivo risulta positivo.

#### Giudizio del Commissario ETTORE BOVE

dai lavori presentati, tutti congruenti con il settore scientifico-disciplinare AGR01 emerge una solida padronanza di strumenti di analisi economica innovativi. La collocazione editoriale dei contributi scientifici è da considerarsi adeguata. Adeguata appare anche la continuità temporale dell'attività scientifica e didattica. Per l'ammissione alle prove successive si esprime un giudizio positivo.

### Giudizio del Commissario **FRANCESCO MARANGON**

La candidata presenta un ricco percorso formativo integrato da esperienze di studio all'estero. Anche l'attività scientifica è di ampio respiro con risultati che hanno trovato spazio in pubblicazioni a livello nazionale ed internazionale. Significativi sono anche i contributi presentati in occasione di Convegni scientifici in Italia e all'estero. L'attività didattica è buona e riguarda anche la formazione post-universitaria. Nel complesso si esprime un giudizio positivo ai fini dell'ammissione alle successive prove concorsuali.

### Giudizio del Commissario **SIMONE VIERI**

Le attività didattiche e di ricerca sono svolte con continuità temporale. Le pubblicazioni, ritenute valide per la valutazione comparativa vertono su temi congruenti con le discipline del SSD AGR/01 e sono realizzate in modo rigoroso. I lavori valutati hanno carattere di originalità, l'apporto del candidato risulta sempre evidente e la collocazione editoriale è adeguata. Si ritiene che il candidato sia in possesso dei requisiti sufficienti per accedere alle prove successive.

### Giudizio del Commissario **GABRIELE CAIATI**

Le pubblicazioni presentate dalla candidata sono completamente congruenti al settore scientifico disciplinare AGR01. Gli argomenti trattati fanno ricorso ad adeguati strumenti metodologici da cui traspare una adeguata preparazione scientifica. Si evincono anche tratti di originalità interpretativa dei risultati. La continuità temporale della produzione scientifica è assolutamente adeguata e la collocazione della stessa è buona. In complesso si esprime un giudizio positivo per l'ammissione alle prove concorsuali successive.

### **MARCIANÒ CLAUDIO**

#### **Profilo del candidato:**

Il candidato ha conseguito la laurea in Scienze Agrarie nel 1992 presso l'Università di Reggio Calabria ed un Dottorato di ricerca in Economia e Politica Agraria presso l'Università di Palermo. Ha inoltre conseguito tre titoli di Master: Economia e Politica Agraria a Portici (1996), Economia Agraria e dell'Agribusiness a Wageningen (1998), Foreste Tropicali a Wageningen (1999).

Dal 2000 è ricercatore (confermato) nel settore AGR/01 presso la Facoltà di Agraria dell'Università Mediterranea di Reggio Calabria.

#### **ATTIVITA' DIDATTICA**

Il candidato ha svolto attività didattica in ambito universitario e post-universitario. Dal 2000 l'attività didattica si concentra nella Facoltà di appartenenza ed in corsi ufficiali attinenti al settore della presente valutazione comparativa.

#### **ATTIVITA' SCIENTIFICA**

Ha partecipato a diversi progetti di ricerca locali, nazionali ed internazionali, in alcuni dei quali svolge le funzioni di coordinatore o di responsabile.

#### **PUBBLICAZIONI**

Il candidato presenta 20 pubblicazioni, di cui una (n.14 dell'elenco) non risulta rispondente ai requisiti previsti dall'art.3 del bando (D.R. n. 1018 del 29/04/2005); per i rimanenti lavori uno risulta come unico autore ed i rimanenti 18 in collaborazione; di queste, in tutti i casi è possibile individuare il contributo del candidato.

### Giudizio del Commissario **TOMMASO SEDIARI**

La produzione scientifica del candidato è incentrata sull'economia della produzione di alcuni prodotti mediterranei e sulle problematiche dello sviluppo territoriale, spesso affrontate da una prospettiva territoriale. Risulta apprezzabile la

capacità di impostazione metodologica ed equilibrata è l'interpretazione dei risultati. La collocazione editoriale delle pubblicazioni risulta buona. La continuità e varietà delle attività di ricerca e il percorso formativo che può dirsi completo, insieme ad un'attività didattica significativa, rendono il giudizio del candidato nel complesso positivo.

#### Giudizio del Commissario **ETTORE BOVE**

Nei lavori presentati si ritrova una solida impostazione metodologica. Congruenti con il settore scientifico-disciplinare AGR01, i contributi scientifici risultano, per la loro collocazione editoriale, ampiamente noti alla comunità scientifica. La continuità nel tempo degli impegni scientifici e didattici si presenta adeguata. Si esprime un giudizio positivo ai fini dell'ammissione alle prove successive.

#### Giudizio del Commissario **FRANCESCO MARANGON**

Il candidato si presenta con un percorso formativo di buon livello, arricchito anche da periodi di specializzazione all'estero. Ha svolto attività di ricerca con continuità, affrontando con rigore metodologico filoni d'indagine pertinenti con il SSD AGR/01. La collocazione editoriale è discreta. Ha maturato una contenuta esperienza didattica in corsi di laurea di primo livello. Il giudizio complessivo è positivo per l'ammissione alle successive prove concorsuali.

#### Giudizio del Commissario **SIMONE VIERI**

Le attività didattiche e di ricerca sono svolte con continuità temporale. Le pubblicazioni, ritenute valide per la valutazione comparativa, riguardano temi congruenti con le discipline del SSD di riferimento e sono condotte in modo sufficientemente rigoroso. I lavori valutati hanno carattere di originalità e l'apporto del candidato, sebbene sempre distinguibile, non è, tuttavia, sempre rilevante. La collocazione editoriale non è sempre adeguata. Nel complesso, si ritiene che il candidato possa accedere alle prove successive.

#### Giudizio del Commissario **GABRIELE CAIATI**

Le pubblicazioni presentate dal candidato sono completamente in linea con le tematiche del settore scientifico disciplinare AGR01. La continuità della produzione è idonea. I lavori prodotti sono pubblicati su riviste di settore e su volumi monografici adeguati, e presentano conoscenze scientifiche, approccio metodologico e capacità di indagini sufficienti. Pertanto si ritiene il candidato idoneo ai fini dell'ammissione alle successive prove previste.

#### **NASPETTI SIMONA**

##### **Profilo del candidato:**

La candidata si è laureata nel 1986 in Economia e Commercio presso l'Università degli Studi di Ancona. Nel 2000 consegue il titolo di Dottore di Ricerca in Economia e Politica Agraria presso l'Università degli Studi del Molise. Ha svolto a partire dall'a.a. 2001/02 l'attività di assegnista presso l'Università Politecnica delle Marche.

##### **ATTIVITA' DIDATTICA**

La candidata ha svolto attività didattica, oltre che presso le scuole superiori della provincia di Ancona nell'ambito delle materie matematiche e informatiche, come docente a contratto con l'Università Politecnica delle Marche.

##### **ATTIVITA' SCIENTIFICA**

La candidata ha partecipato ad alcuni progetti di ricerca in ambito nazionale e, prevalentemente, locale.

##### **PUBBLICAZIONI**

Presenta 20 pubblicazioni, di cui 4 (n.7, n.18, n.19 e n.20 dell'elenco) non risultano rispondente ai requisiti previsti dall'art.3 del bando (D.R. n. 1018 del 29/04/2005); per i rimanenti lavori uno (testo di esercitazioni) è stato realizzato come autore unico. Gli ulteriori 15 lavori presentati sono stati realizzati in collaborazione ed è identificabile il contributo del candidato.

#### Giudizio del Commissario TOMMASO SEDIARI

L'attività di ricerca della candidata spazia dalle tematiche inerenti le attività agrituristiche a quelle delle preferenze dei consumatori, concentrandosi essenzialmente su alcuni rilevanti aspetti delle produzioni biologiche e tipiche. Le analisi sono condotte anche attraverso l'utilizzo di interessanti strumenti di indagine quantitativa. La collocazione delle pubblicazioni pienamente valutabili risulta in generale discreta, con alcuni contributi collocati su riviste nazionali di settore. Altre pubblicazioni hanno invece carattere più divulgativo o non rilevante per la presente valutazione comparativa. Il profilo formativo della candidata risulta positivo, mentre ancora da maturare appaiono le esperienze didattiche. Il giudizio è nel complesso moderatamente positivo.

#### Giudizio del Commissario ETTORE BOVE

la produzione scientifica presentata dalla candidata, che è tutta congruente con il settore scientifico-disciplinare AGR01, ha trovato adeguata collocazione editoriale. In termini di contenuti, i lavori considerati mostrano rigore metodologico. L'impegno della candidata in campo scientifico e didattico non rivela discontinuità temporale. Per l'ammissione della candidata alle prove successive si esprime un giudizio positivo.

#### Giudizio del Commissario FRANCESCO MARANGON

La candidata ha seguito un buon percorso formativo. L'attività scientifica ha toccato aspetti diversificati, ma sempre in piena coerenza con il SSD AGR/01. La collocazione editoriale è di buon livello. L'impegno didattico è contenuto ma apprezzabile. Nel complesso si esprime un giudizio positivo e si propone l'ammissione alle successive prove orali.

#### Giudizio del Commissario SIMONE VIERI

Le attività didattiche e di ricerca sono state svolte con continuità temporale. Le pubblicazioni, ritenute valide per la valutazione comparativa sono condotte con rigore e riguardano temi coerenti con le discipline del SSD AGR/01. I lavori valutati hanno carattere di originalità, ma la collocazione editoriale non è sempre adeguata. L'apporto della candidata, sebbene sempre distinguibile, non è, tuttavia, sempre rilevante. Nel complesso, si ritiene che il candidato possa accedere alle prove successive.

#### Giudizio del Commissario GABRIELE CAIATI

La candidata presenta pubblicazioni che sono assolutamente attinenti al settore scientifico disciplinare AGR01. Si tratta di pubblicazioni collocate in siti editoriali confacenti. Discreta l'originalità e l'innovatività della produzione scientifica. Sufficiente la metodologia di indagine in connessione ad un'adeguata preparazione scientifica. Si rileva la continuità della produzione scientifica e quindi si dà un giudizio positivo affinché la candidata possa accedere alle prove successive.

**OMISSIS**

**SCKOKAI PAOLO**

#### **Profilo del candidato:**

Il candidato ha conseguito la Laurea in Scienze agrarie nel 1990 presso l'Università Cattolica del Sacro Cuore di Milano-Piacenza. Successivamente (1994) ha ottenuto il titolo di Dottore di ricerca in Economia e Politica Agroalimentare presso l'Università di Padova. Ha frequentato corsi e scuole di specializzazione. Ha svolto attività di ricerca presso l'Osservatorio sul mercato dei prodotti lattiero caseari di Cremona. Dal 2000 svolge l'attività di ricercatore presso l'Università Cattolica del Sacro Cuore di Milano-Piacenza (confermato dal 2003).

#### **ATTIVITA' DIDATTICA**

Il candidato ha svolto attività didattica con continuità in materie del settore AGR/01 in ambito universitario italiano ed a livello post-universitario (master), nonché in campo internazionale.

#### **ATTIVITA' SCIENTIFICA**

Il candidato ha preso parte a diversi progetti di ricerca a livello nazionale ed internazionale ed è stato responsabile di un'unità locale di un progetto di ricerca a livello europeo. Alla data della domanda risulta membro del comitato editoriale della rivista "European Review of Agricultural Economics".

#### **PUBBLICAZIONI**

Il candidato presenta 20 pubblicazioni, di cui 6 come unico autore e le rimanenti 14 in collaborazione. Per queste ultime è possibile determinare il contributo del candidato.

#### Giudizio del Commissario **TOMMASO SEDIARI**

L'ampia attività di ricerca del candidato si focalizza principalmente sulle problematiche relative all'analisi delle politiche agro-alimentari, con approcci prevalentemente quantitativi. Le pubblicazioni testimoniano significative capacità analitiche, rigore della trattazione e approfondita conoscenza della letteratura rilevante. Il buon livello dei lavori è confermato dalla loro collocazione editoriale, che avviene sulle principali riviste di settore a livello nazionale ed internazionale. Molto buona appare anche il livello di integrazione del candidato nella comunità scientifica internazionale. Il profilo formativo appare completo e l'attività didattica soddisfacente. Il giudizio è complessivamente positivo.

#### Giudizio del Commissario **ETTORE BOVE**

I lavori presentati, che sono tutti congruenti con il settore scientifico-disciplinare AGR01, si caratterizzano per originalità e rigore metodologico. La collocazione editoriale delle pubblicazioni e la continuità temporale che emerge in campo didattico e scientifico portano ad esprimere un giudizio positivo sull'ammissione del candidato alle prove successive.

#### Giudizio del Commissario **FRANCESCO MARANGON**

Il candidato presenta un buon curriculum formativo, contrassegnato anche da periodi di specializzazione all'estero. La produzione scientifica presentata ai fini del concorso, si presenta con caratteri di continuità temporale e trova una buona collocazione editoriale (riviste con referee). L'attività di ricerca del candidato risulta continua e contraddistinta da una frequente applicazione di modelli econometrici, denotando una certa originalità nei temi trattati. L'attività didattica del candidato è buona e si è svolta con continuità. Pertanto, il giudizio complessivo sull'attività didattica e scientifica del candidato è positivo ai fini dell'ammissione alle successive prove orali.

#### Giudizio del Commissario **SIMONE VIERI**

Le attività didattiche e di ricerca sono svolte con continuità temporale. Le pubblicazioni presentate sono realizzate con rigore e riguardano temi coerenti con le discipline del SSD AGR/01. I lavori valutati hanno carattere di originalità ed una collocazione editoriale adeguata. In molti lavori (dieci pubblicazioni su venti presentate) l'apporto del candidato è individuabile solo grazie a quanto autocertificato dallo stesso. Si ritiene che il candidato possa accedere alle prove successive.

#### Giudizio del Commissario **GABRIELE CAIATI**

Il candidato sviluppa la sua attività di ricerca in modo coerente al settore scientifico disciplinare AGR01. I suoi lavori hanno un buon impianto metodologico con alcuni aspetti di originalità. Buona è la collocazione editoriale e la continuità temporale delle pubblicazioni. Il giudizio è positivo e si ritiene che il candidato possa accedere alle prove successive.

**OMISSIS**

#### **VENTURA FLAMINIA**

##### **Profilo del candidato:**

La candidata ha conseguito la laurea in Scienze Agrarie nel 1984 presso l'Università degli Studi di Perugia. Ha proseguito la sua formazione con il PhD in Social Sciences nel 2001 presso l'Università di Wageningen (Olanda). Dal 1990 al 2001 ha svolto l'attività di funzionario tecnico-scientifico presso il Dipartimento di Scienze Economiche ed Estimative dell'Università di Perugia. Attualmente svolge la sua attività come ricercatore (confermata dal 2002) nel settore AGR/01 presso la Facoltà di Agraria dell'Università di Perugia.

##### **ATTIVITA' DIDATTICA**

Presenta un'articolata esperienza in attività didattiche prevalentemente in ambito universitario.

#### ATTIVITA' SCIENTIFICA

Ha partecipato con continuità a molti gruppi e progetti di ricerca, in ambito nazionale ed internazionale, svolgendo anche compiti di coordinamento.

#### PUBBLICAZIONI

La candidata presenta 20 pubblicazioni, di cui una (n.3 dell'elenco) non risulta rispondente ai requisiti previsti dall'art.3 del bando (D.R. n. 1018 del 29/04/2005); per le rimanenti, 6 risultano realizzate come unica autrice e 13 in collaborazione, per le quali è sempre comunque possibile determinare il contributo della candidata.

#### Giudizio del Commissario TOMMASO SEDIARI

La produzione scientifica della candidata si concentra principalmente sui temi dell'analisi socio-economica della qualità e dei processi di sviluppo rurale endogeno. La produzione scientifica appare di buon livello metodologico, con notevoli spunti di innovatività. La trattazione delle tematiche appare ricca di spunti. Il profilo formativo risulta buono, arricchito dalle esperienze di studio post-laurea all'estero e dagli incarichi presso il Ministero delle Politiche Agricole. La significativa partecipazione a gruppi di lavoro internazionale arricchisce il suo profilo curriculare. L'attività didattica appare intensa e continua a partire dal 2002. Il giudizio è complessivamente positivo.

#### Giudizio del Commissario ETTORE BOVE

Dai lavori presentati, tutti congruenti con il settore scientifico-disciplinare AGR01, la candidata mostra di aver raggiunto la maturità scientifica. Dalla produzione scientifica emergono aspetti innovativi sotto il profilo teorico e metodologico. Gli impegni didattici e scientifici non evidenziano discontinuità temporale. Si esprime un giudizio positivo ai fini dell'ammissione alle prove successive.

#### Giudizio del Commissario FRANCESCO MARANGON

La candidata si presenta con un buon percorso formativo e una significativa esperienza professionale extra-universitaria ma attinente l'area scientifico-disciplinare del concorso. Le pubblicazioni oggetto di valutazioni nella presente valutazione comparativa riguardano primariamente gli aspetti sociali del settore rurale e le politiche agrarie dell'UE. L'esperienza didattica nell'ambito di corsi di insegnamento a livello universitario è buona. Nel complesso l'attività svolta dalla candidata viene valutata positivamente e si propone l'ammissione alle successive fasi concorsuali.

#### Giudizio del Commissario SIMONE VIERI

Le attività didattiche e di ricerca sono svolte in modo articolato e con continuità temporale. L'esame delle pubblicazioni, ritenute valide per la valutazione comparativa, evidenzia un'attività di ricerca, condotta con rigore scientifico e su temi congruenti con le discipline del SSD AGR/01. I lavori valutati presentano carattere di originalità e l'apporto della candidata risulta sempre evidente. La collocazione editoriale e, nel complesso, adeguata. Si ritiene che la candidato sia in possesso dei requisiti necessari per accedere alle prove successive.

#### Giudizio del Commissario GABRIELE CAIATI

Le pubblicazioni presentate riguardano tematiche congrue al settore scientifico disciplinare AGR01. La produzione scientifica è sufficientemente originale ed innovativa e presenta un'adeguata preparazione scientifica. La collocazione scientifica e la continuità temporale dei lavori è appropriata. In considerazione a ciò si ritiene che la candidata possa accedere alle prove successive.

OMISSIS

ESTRATTO ALLEGATO 1 al Verbale n. 3

Giudizi collegiali della Commissione  
sul curriculum, i titoli e le pubblicazioni scientifiche dei candidati

OMISSIS

**BOGGIA ANTONIO**

Giudizio della Commissione

Visto i giudizi formulati dai singoli Commissari, tenuto conto del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche del candidato, si esprime un giudizio positivo e si ammette il candidato alle successive prove concorsuali.

**CAFIERO CARLO**

Giudizio della Commissione

Visto i giudizi formulati dai singoli Commissari, tenuto conto del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche del candidato, si esprime un giudizio positivo e si ammette il candidato alle successive prove concorsuali.

**OMISSIS**

**FRASCARELLI ANGELO**

Giudizio della Commissione

Visto i giudizi formulati dai singoli Commissari, tenuto conto del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche del candidato, si esprime un giudizio positivo e si ammette il candidato alle successive prove concorsuali.

**MAIETTA ORNELLA WANDA**

Giudizio della Commissione

Visto i giudizi formulati dai singoli Commissari, tenuto conto del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche della candidata, si esprime un giudizio positivo e si ammette la candidata alle successive prove concorsuali.

**MARCIANO' CLAUDIO**

Giudizio della Commissione

Visto i giudizi formulati dai singoli Commissari, tenuto conto del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche del candidato, si esprime un giudizio positivo e si ammette il candidato alle successive prove concorsuali.

**NASPETTI SIMONA**

Giudizio della Commissione

Visto i giudizi formulati dai singoli Commissari, tenuto conto del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche della candidata, si esprime un giudizio positivo e si ammette la candidata alle successive prove concorsuali.

**OMISSIS**

**SCKOKAI PAOLO**

Giudizio della Commissione

Visto i giudizi formulati dai singoli Commissari, tenuto conto del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche del candidato, si esprime un giudizio positivo e si ammette il candidato alle successive prove concorsuali.

**OMISSIS**

**VENTURA FLAMINIA**

Giudizio della Commissione

Visto i giudizi formulati dai singoli Commissari, tenuto conto del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche della candidata, si esprime un giudizio positivo e si ammette la candidata alle successive prove concorsuali.

**OMISSIS**

**ALLEGATO 3 al verbale n. 4**

**Giudizi individuali dei Commissari  
relativi alla discussione sulle pubblicazioni scientifiche dei candidati**

**MAIETTA Ornella Wanda**

Giudizio del Commissario TOMMASO SEDIARI

La candidata mostra una buona conoscenza degli argomenti. Risponde in maniera apprezzabile alle domande della Commissione. Il giudizio è positivo.

Giudizio del Commissario ETTORE BOVE

La candidata discute con chiarezza i problemi affrontati nei lavori scientifici presentati, dimostrando una buona padronanza degli strumenti di analisi utilizzati.

Giudizio del Commissario FRANCESCO MARANGON

La candidata mostra padronanza delle tematiche di ricerca affrontate nei suoi lavori e risponde in maniera appropriata alle domande poste dalla commissione. Chiara ed esauriente l'esposizione. Si esprime un giudizio positivo.

Giudizio del Commissario SIMONE VIERI

La candidata mostra una sufficiente capacità di motivare gli obiettivi delle ricerche svolte e le scelte metodologiche effettuate. Evidenzia un buon livello di conoscenza delle tematiche affrontate ed illustra in modo sufficientemente chiaro i risultati ottenuti ed i metodi adottati. Giudizio sufficiente.

Giudizio del Commissario GABRIELE CAIATI

La candidata ha motivato in modo adeguato le tematiche delle sue ricerche esponendo in modo chiaro i risultati ottenuti. Il giudizio è sufficiente.

**BOGGIA Antonio**

Giudizio del Commissario TOMMASO SEDIARI

Il candidato dimostra ottima conoscenza teorica delle tematiche trattate. Risponde con chiarezza alle domande della Commissione. Il giudizio è pienamente positivo.

Giudizio del Commissario ETTORE BOVE

Il candidato espone con chiarezza le tematiche di ricerca affrontate, fornendo spiegazioni convincenti delle scelte metodologiche compiute.

Giudizio del Commissario FRANCESCO MARANGON

Il candidato riferisce con chiarezza le linee di ricerca ed illustra il contenuto delle pubblicazioni realizzate. Risponde inoltre esaurientemente alle domande poste dalla commissione. Si esprime un giudizio positivo.

Giudizio del Commissario SIMONE VIERI

Il candidato motiva gli obiettivi delle ricerche svolte e le scelte metodologiche effettuate in modo chiaro, dimostrando una buona conoscenza delle tematiche affrontate. I risultati ottenuti e i metodi adottati sono illustrati in modo chiaro. Giudizio buono.

Giudizio del Commissario GABRIELE CAIATI

Il candidato ha evidenziato in modo chiaro i risultati della sua ricerca dimostrando una buona conoscenza dei temi esposti. Il giudizio è positivo.

**CAFIERO Carlo**

Giudizio del Commissario TOMMASO SEDIARI

Il candidato discute in modo esauriente e con proprietà. Nelle risposte evidenzia una buona conoscenza dei temi trattati. Il giudizio è positivo.

Giudizio del Commissario ETTORE BOVE

Il candidato, dimostrando un'approfondita conoscenza delle tematiche scientifiche affrontate, discute con estrema chiarezza gli approcci metodologici seguiti.

Giudizio del Commissario FRANCESCO MARANGON

Il candidato ha illustrato l'attività di ricerca svolta in modo esauriente e con spirito critico. Buona anche la discussione degli aspetti metodologici derivata dalla domande poste dalla commissione. Il giudizio è positivo.

Giudizio del Commissario SIMONE VIERI

Il candidato si mostra capace di motivare gli obiettivi delle ricerche svolte e le scelte metodologiche effettuate. Buona la conoscenza delle tematiche affrontate. I risultati ottenuti e i metodi adottati sono illustrati con chiarezza. Giudizio buono.

Giudizio del Commissario GABRIELE CAIATI

Il candidato dimostra una buona conoscenza degli argomenti trattati nelle sue ricerca e li espone in modo chiaro. Il giudizio è positivo.

**FRASCARELLI Angelo**

Giudizio del Commissario TOMMASO SEDIARI

La discussione dei titoli è risultata esauriente. Risponde appropriatamente alle domande della Commissione. Il giudizio è positivo.

Giudizio del Commissario ETTORE BOVE

Il candidato, nel discutere i temi della propria attività di ricerca, mostra capacità espositiva e buone conoscenze metodologiche.

Giudizio del Commissario FRANCESCO MARANGON

Il candidato illustra i filoni di ricerca sviluppati in maniera esauriente e risponde con chiarezza ai quesiti proposti. Si esprime un giudizio positivo.

Giudizio del Commissario SIMONE VIERI

Il candidato motiva gli obiettivi delle ricerche svolte e le scelte metodologiche effettuate in modo chiaro, evidenziando un buon livello di conoscenza delle tematiche affrontate. I risultati ottenuti ed i metodi adottati sono esposti con chiarezza. Giudizio buono.

Giudizio del Commissario GABRIELE CAIATI

Il candidato nel discutere i suoi titoli manifesta buona conoscenza delle tematiche che espone in modo chiaro e sintetico. Il giudizio è positivo.

**MARCIANÒ Claudio**

Giudizio del Commissario TOMMASO SEDIARI

Il candidato mostra di conoscere bene i temi di ricerca. Risponde esaurientemente alle domande. Il giudizio è positivo.

Giudizio del Commissario ETTORE BOVE

Il candidato manifesta nel corso della discussione buone conoscenze delle tematiche affrontate e degli strumenti di analisi utilizzati.

Giudizio del Commissario FRANCESCO MARANGON

Il candidato dimostra una adeguata conoscenza delle tematiche trattate. Risponde in maniera esaustiva alle domande della commissione. Si esprime un giudizio positivo.

Giudizio del Commissario SIMONE VIERI

Il candidato motiva gli obiettivi delle ricerche svolte e le scelte metodologiche con sufficiente chiarezza, dimostrando una buona conoscenza delle tematiche affrontate. I risultati ottenuti e i metodi adottati sono illustrati in modo chiaro. Giudizio sufficiente.

Giudizio del Commissario GABRIELE CAIATI

Il candidato illustra i suoi temi di ricerca in modo chiaro indicando gli obiettivi e i risultati ottenuti. Il giudizio è sufficiente.

**NASPETTI Simona**

Giudizio del Commissario TOMMASO SEDIARI

La candidata illustra bene i temi trattati. Risponde appropriatamente alle domande della Commissione. Il giudizio è positivo.

Giudizio del Commissario ETTORE BOVE

La candidata dimostra nel corso della discussione una buona padronanza delle limitate tematiche di ricerca affrontate.

Giudizio del Commissario FRANCESCO MARANGON

La candidata ha affrontato con sufficiente chiarezza espositiva alcuni temi legati alle ricerche condotte. Le competenze emerse nel corso della discussione risultano soddisfacenti. Il giudizio è abbastanza positivo.

Giudizio del Commissario SIMONE VIERI

La candidata motiva gli obiettivi delle ricerche svolte e le scelte metodologiche con sufficiente chiarezza. Sufficiente la conoscenza delle tematiche affrontate. Presenta qualche incertezza nell'illustrare i risultati ottenuti ed i metodi adottati. Giudizio appena sufficiente.

Giudizio del Commissario GABRIELE CAIATI

La candidata presenta in modo sistematico e chiaro gli obiettivi, le metodologie e i risultati delle sue ricerche. Il giudizio è abbastanza positivo.

**SCKOKAI Paolo**

Giudizio del Commissario TOMMASO SEDIARI

Il candidato dimostra di conoscere bene i temi trattati. Risponde alle domande in maniera esauriente. Il giudizio è positivo.

Giudizio del Commissario ETTORE BOVE

Il candidato discute con competenza ed elevata capacità espositiva le tematiche di ricerca affrontate e le innovative scelte metodologiche compiute.

Giudizio del Commissario FRANCESCO MARANGON

Il candidato evidenzia una buona capacità di sintetizzare in modo chiaro i metodi usati ed i risultati ottenuti con la sua produzione scientifica, evidenziando un'apprezzabile conoscenza delle problematiche affrontate. Risponde compiutamente alle domande della commissione. Il giudizio è positivo.

Giudizio del Commissario SIMONE VIERI

Il candidato mostra capacità di motivare con chiarezza gli obiettivi delle sue attività di ricerca e le scelte metodologiche operate. Evidenzia un buon livello di conoscenza delle tematiche affrontate ed illustra i risultati ottenuti ed i metodi adottati in modo chiaro. Giudizio buono.

Giudizio del Commissario GABRIELE CAIATI

Il candidato ha buona conoscenza delle tematiche trattate che espone con chiarezza evidenziando i metodi adottati nelle sue ricerche e i risultati ottenuti. Il giudizio è positivo.

**VENTURA Flaminia**

Giudizio del Commissario TOMMASO SEDIARI

La candidata mostra doti apprezzabili di trattazione e risponde bene alle domande. Il giudizio è positivo.

Giudizio del Commissario ETTORE BOVE

La candidata manifesta un'approfondita conoscenza delle problematiche di ricerca affrontate e delle metodologie applicate.

Giudizio del Commissario FRANCESCO MARANGON

La candidata nella discussione dei titoli ha evidenziato una buona padronanza degli strumenti metodologici utilizzati ed una buona capacità critica. Chiarisce bene gli obiettivi dei propri studi con risposte adeguate alle domande poste dai commissari. Il giudizio è positivo.

Giudizio del Commissario SIMONE VIERI

Il candidato motiva in modo chiaro gli obiettivi delle attività di ricerca e le scelte metodologiche effettuate. Il livello di conoscenza delle tematiche affrontate è buono, così come la capacità di illustrare i risultati ottenuti ed i metodi adottati. Giudizio buono.

Giudizio del Commissario GABRIELE CAIATI

La candidata espone i metodi e i risultati delle sue ricerche in maniera precisa dimostrando una buona conoscenza dei temi trattati. Il giudizio è positivo.

**Giudizi collegiali della Commissione  
relativi alla discussione sulle pubblicazioni scientifiche dei candidati**

**MAIETTA Ornella Wanda**

Giudizio della Commissione

La candidata dimostra una buona conoscenza delle tematiche trattate. Risponde in modo chiaro. Si esprime un giudizio positivo.

**BOGGIA Antonio**

Giudizio della Commissione

L'esposizione del candidato è apprezzata per la chiarezza e per la precisa conoscenza degli argomenti. Le risposte alle domande della commissione sono corrette e chiare. Si esprime un giudizio più che positivo.

**CAFIERO Carlo**

Giudizio della Commissione

Il candidato dimostra una buona conoscenza delle tematiche trattate unitamente a rigore nel rispondere alle domande della commissione sulle metodologie adottate. Si esprime un giudizio più che positivo.

**FRASCARELLI Angelo**

Giudizio della Commissione

Il candidato discute in maniera approfondita e chiara in merito ai propri titoli e ai propri lavori. Si esprime un giudizio più che positivo.

**MARCIANÒ Claudio**

Giudizio della Commissione

Il candidato illustra i filoni di ricerca trattati. Dalla discussione emerge una sufficiente padronanza degli argomenti esaminati. Si esprime un giudizio positivo.

**NASPETTI Simona**

Giudizio della Commissione

La candidata presenta con una certa competenza il proprio percorso di ricerca. Dalla discussione emerge una sufficiente conoscenza delle metodologie affrontate ed un'adeguata capacità espositiva. Si esprime un giudizio sufficientemente positivo.

**SCKOKAI Paolo**

Giudizio della Commissione

Il candidato dimostra una adeguata conoscenza delle tematiche trattate. Risponde in modo chiaro alle richieste di approfondimento. Si esprime un giudizio più che positivo.

**VENTURA Flaminia**

Giudizio della Commissione

La candidata illustra in maniera chiara ed approfondita le tematiche di ricerca trattate. Dalla discussione emerge una buona padronanza degli argomenti affrontati. Si esprime un giudizio più che positivo.

**ALLEGATO 1 al verbale n. 5**

**Giudizi individuali dei Commissari sulla prova didattica dei candidati**

**MAIETTA Ornella Wanda**

Giudizio del Commissario TOMMASO SEDIARI

La candidata mostra conoscenza dell'argomento trattato. Buona la capacità espositiva. Si esprime giudizio moderatamente positivo.

Giudizio del Commissario ETTORE BOVE

La prova evidenzia le buone capacità didattiche della candidata. L'adeguata articolazione della lezione porta ad esprimere un giudizio positivo.

Giudizio del Commissario FRANCESCO MARANGON

La prova mette in evidenza una buona impostazione didattica, capacità di sintesi ed adeguate basi teoriche riferite al settore scientifico disciplinare oggetto del concorso. Buona la chiarezza espositiva. Il giudizio è positivo.

Giudizio del Commissario SIMONE VIERI

Il candidato svolge una lezione che risulta adeguata al settore scientifico disciplinare e coerente al tema assegnato. L'argomento è adeguatamente inquadrato ed esposto in modo sufficientemente chiaro. Giudizio sufficiente.

Giudizio del Commissario GABRIELE CAIATI

La candidata ha svolto la lezione con sufficiente chiarezza e completezza con buona capacità di sintesi adeguandosi ai contenuti del settore scientifico-disciplinare AGR/01. Giudizio positivo.

**BOGGIA Antonio**

Giudizio del Commissario TOMMASO SEDIARI

Il candidato dimostra una buona preparazione teorica. L'argomento è stato presentato con precisione e chiarezza. Il giudizio è più che positivo.

Giudizio del Commissario ETTORE BOVE

Il candidato espone l'argomento della lezione con efficacia. Il giudizio è positivo.

Giudizio del Commissario FRANCESCO MARANGON

Il candidato inquadra molto bene l'argomento utilizzando anche gli opportuni riferimenti teorici, propri del settore AGR01. L'esposizione è ben strutturata e l'approfondimento adeguato. Si esprime un giudizio più che positivo.

Giudizio del Commissario SIMONE VIERI

I contenuti della lezione sono adeguati al settore scientifico disciplinare e coerenti rispetto al tema assegnato. Il candidato mostra capacità di sintesi ed inquadra l'argomento in modo efficace. L'esposizione è chiara e completa. Giudizio positivo.

Giudizio del Commissario GABRIELE CAIATI

Il candidato ha dimostrato durante la lezione di avere ottima capacità di inquadrare l'argomento, ottima capacità di sintesi completezza nell'esposizione ed anche ottima coerenza della lezione rispetto al tema trattato. Giudizio pienamente positivo.

**CAFIERO Carlo**

Giudizio del Commissario TOMMASO SEDIARI

Il candidato svolge la lezione con precisione, dimostrando padronanza dell'argomento trattato. Si esprime un giudizio positivo.

Giudizio del Commissario ETTORE BOVE

L'esposizione, ben articolata ed estremamente chiara, mostra la piena maturità didattica del candidato. Le elevate capacità di sintesi e la chiarezza espositiva portano ad esprimere un giudizio altamente positivo.

Giudizio del Commissario FRANCESCO MARANGON

Il Candidato ha esposto l'argomento della lezione con approfondimenti a volte eccedenti rispetto agli obiettivi didattici dichiarati. Ha dimostrato di saper condurre con padronanza l'attività didattica inerente il settore AGR01. Tenuto conto anche della chiarezza dell'esposizione, si esprime un giudizio positivo.

Giudizio del Commissario SIMONE VIERI

Il candidato svolge una lezione i cui contenuti sono adeguati e coerenti rispetto al settore scientifico disciplinare ed al tema assegnato. Buona la capacità di sintesi e la chiarezza espositiva. La trattazione è completa e ben inquadrata. Giudizio positivo.

Giudizio del Commissario GABRIELE CAIATI

Il candidato ha svolto la lezione con adeguatezza dei contenuti al settore scientifico-disciplinare AGR/01, ha dimostrato ottima capacità di sintesi, di esposizione e di inquadramento dell'argomento. Giudizio pienamente positivo.

**FRASCARELLI Angelo**

Giudizio del Commissario TOMMASO SEDIARI

Il candidato mostra una profonda conoscenza dell'argomento della lezione. Espone con chiarezza e competenza gli argomenti trattati. Il giudizio è più che positivo.

Giudizio del Commissario ETTORE BOVE

La prova del candidato evidenzia buone capacità di sintesi e chiarezza espositiva. Il giudizio è positivo.

Giudizio del Commissario FRANCESCO MARANGON

Il candidato ha mostrato buone capacità espositive ed adeguate conoscenze della problematica di politica agraria illustrata. La chiarezza dell'esposizione e la completezza del percorso affrontato portano a formulare un giudizio positivo.

Giudizio del Commissario SIMONE VIERI

Il candidato svolge una lezione i cui contenuti sono adeguati al settore scientifico disciplinare e coerenti rispetto al tema assegnato. L'esposizione è molto chiara e completa ed è resa con ottima capacità di sintesi. L'argomento è inquadrato in modo efficace. Giudizio pienamente positivo.

Giudizio del Commissario GABRIELE CAIATI

Il candidato svolgendo la lezione ha dimostrato molto buona coerenza didattica, ottima chiarezza di esposizione molto buona capacità di sintesi. Giudizio molto positivo.

**MARCIANÒ Claudio**

Giudizio del Commissario TOMMASO SEDIARI

Il candidato mostra una modesta conoscenza dell'argomento trattato e quindi anche l'esposizione è lenta ed insicura. Il giudizio complessivo è appena sufficiente.

Giudizio del Commissario ETTORE BOVE

La lezione del candidato risulta scarsamente efficace. Il giudizio è negativo.

Giudizio del Commissario FRANCESCO MARANGON

Il candidato nella lezione non è riuscito a organizzare sempre in modo didatticamente efficace i temi trattati e a presentarli con chiarezza. Egli comunque denota una sufficiente conoscenza dell'argomento, collocandolo con qualche esempio all'interno delle tematiche del SSD oggetto di concorso. Il giudizio nel complesso è moderatamente positivo.

Giudizio del Commissario SIMONE VIERI

Il candidato svolge una lezione i cui contenuti non sono coerenti rispetto al tema assegnato. Di conseguenza, l'argomento non è inquadrato in modo efficace e l'esposizione non risulta né chiara né completa. Giudizio negativo.

Giudizio del Commissario GABRIELE CAIATI

Il candidato ha svolto la lezione con appena sufficiente capacità di inquadrare l'argomento trattato, con qualche difficoltà di sintesi appena sufficiente completezza dell'esposizione, tuttavia la lezione è stata adeguata ai contenuti del settore scientifico-disciplinare AGR/01. Giudizio appena positivo.

**NASPETTI Simona**

Giudizio del Commissario TOMMASO SEDIARI

La candidata dimostra una buona conoscenza dell'argomento trattato. L'esposizione risulta chiara. Si esprime un giudizio positivo.

Giudizio del Commissario ETTORE BOVE

La prova evidenzia le buone capacità didattiche della candidata. Il giudizio è positivo.

Giudizio del Commissario FRANCESCO MARANGON

La candidata dimostra buona conoscenza dell'argomento affrontato, l'esposizione si presenta sufficientemente chiara e ben strutturata dal punto di vista didattico. Il giudizio è positivo.

Giudizio del Commissario SIMONE VIERI

I contenuti della lezione sono adeguati al settore scientifico disciplinare, coerenti rispetto al tema assegnato ed esposti con buona capacità di sintesi. L'esposizione è chiara e completa e l'argomento è inquadrato in modo efficace. Giudizio positivo.

Giudizio del Commissario GABRIELE CAIATI

La candidata espone la lezione con chiarezza, buona capacità di sintesi e completezza di esposizione. Vi è adeguatezza dei contenuti al settore scientifico-disciplinare AGR/01. Giudizio positivo.

**SCKOKAI Paolo**

Giudizio del Commissario TOMMASO SEDIARI

Il candidato ha svolto la prova didattica con sicurezza. Buona la capacità espositiva. Il giudizio è positivo.

Giudizio del Commissario ETTORE BOVE

La prova evidenzia le elevate capacità didattiche del candidato. L'efficacia espositiva consente di esprimere un giudizio altamente positivo.

Giudizio del Commissario FRANCESCO MARANGON

Il candidato ha svolto una lezione ben organizzata come articolazione dei punti trattati e supportata da appropriati spunti esemplificativi. In alcuni passaggi sono state sviluppate anche alcune valutazioni critiche efficaci dal punto di vista didattico. Il giudizio è nel complesso positivo.

Giudizio del Commissario SIMONE VIERI

Il candidato mostra capacità di sintesi ed inquadra l'argomento della lezione in modo coerente ed efficace rispetto al tema assegnato. L'esposizione è chiara e completa ed i contenuti della lezione sono adeguati al settore scientifico disciplinare. Giudizio positivo.

Giudizio del Commissario GABRIELE CAIATI

Il candidato ha svolto la lezione con ottima capacità di inquadrare l'argomento molto buona sintesi e chiarezza espositiva. Vi è adeguatezza al settore scientifico-disciplinare AGR/01. Giudizio molto positivo.

**VENTURA Flaminia**

Giudizio del Commissario TOMMASO SEDIARI

La candidata dimostra una buona conoscenza dell'argomento della lezione, che illustra con chiarezza e competenza. Il giudizio è positivo.

Giudizio del Commissario ETTORE BOVE

Dalla prova la candidata evidenzia buone capacità didattiche. Il giudizio è positivo.

Giudizio del Commissario FRANCESCO MARANGON

La candidata ha esposto la sua lezione con chiarezza, buona capacità di sintesi e apprezzabile conoscenza dell'argomento. Il giudizio è positivo.

Giudizio del Commissario SIMONE VIERI

I contenuti della lezione sono adeguati al settore scientifico disciplinare e coerenti rispetto al tema assegnato. Nell'esposizione, resa in modo chiaro e completo, il candidato mostra ottima capacità di sintesi ed inquadra l'argomento in modo particolarmente efficace. Giudizio pienamente positivo.

Giudizio del Commissario GABRIELE CAIATI

La candidata espone la lezione con chiarezza, buona capacità di sintesi e di esposizione. Giudizio molto positivo.

### **Giudizi collegiali della Commissione sulla prova didattica dei candidati**

**MAIETTA Ornella Wanda**

#### Giudizio della Commissione

I contenuti della lezione sono adeguati al settore scientifico disciplinare e coerenti rispetto al tema assegnato. Nell'esposizione, resa in modo abbastanza chiaro, la candidata mostra capacità di sintesi ed inquadra l'argomento in modo adeguato. Giudizio positivo.

**BOGGIA Antonio**

#### Giudizio della Commissione

I contenuti della lezione sono appropriati rispetto al tema assegnato e coerenti con il settore scientifico disciplinare. Nell'esposizione, resa in modo chiaro e con ottima capacità di sintesi, il candidato inquadra l'argomento in modo corretto ed efficace. Giudizio pienamente positivo.

**CAFIERO Carlo**

#### Giudizio della Commissione

I contenuti della lezione sono rispondenti all'argomento scelto e al settore scientifico disciplinare. Nell'esposizione, resa in modo preciso e con capacità di sintesi, il candidato illustra il tema affrontato in modo valido ed efficace. Giudizio pienamente positivo.

**FRASCARELLI Angelo**

#### Giudizio della Commissione

I contenuti della lezione sono adeguati all'argomento scelto e si collocano pienamente nel settore scientifico disciplinare. Nell'esposizione, chiara e completa, il candidato illustra i contenuti con efficacia e apprezzabile capacità di sintesi. Giudizio pienamente positivo.

**MARCIANÒ Claudio**

#### Giudizio della Commissione

Il candidato affronta il tema scelto evidenziando alcune difficoltà di inquadramento generale e con modesta capacità di sintesi. Giudizio appena positivo.

**NASPETTI Simona**

#### Giudizio della Commissione

La candidata ha sostenuto la prova didattica in modo convincente, evidenziando una efficace capacità espositiva. Ha ben inquadrato l'argomento nell'ambito del settore scientifico disciplinare AGR01. Si esprime un giudizio positivo.

**SCKOKAI Paolo**

#### Giudizio della Commissione

I contenuti della lezione sono appropriati e rispondenti al settore scientifico disciplinare. Nell'esposizione, resa con buona capacità di sintesi e chiarezza di linguaggio, il candidato illustra il tema affrontato in modo corretto. Giudizio più che positivo.

**VENTURA Flaminia**

#### Giudizio della Commissione

I contenuti della lezione sono adeguati all'argomento scelto e si collocano nel settore scientifico disciplinare. Nell'esposizione, chiara e completa, la candidata illustra validamente i contenuti, dimostrando una buona capacità di sintesi. Giudizio più che positivo.

### **Allegato n. 1 al Verbale n. 6**

### **Giudizi complessivi finali della Commissione**

MAIETTA Ornella Wanda

#### Giudizio della Commissione

La candidata ha un buon curriculum scientifico e didattico. La discussione dei titoli e la prova didattica sono giudicati soddisfacenti. La commissione esprime all'unanimità un giudizio positivo.

BOGGIA Antonio

Giudizio della Commissione

Il candidato ha una produzione scientifica ed una attività didattica adeguata e di buon livello. Positiva la discussione dei titoli e molto soddisfacente la prova didattica. La commissione esprime all'unanimità un giudizio pienamente positivo.

CAFIERO Carlo

Giudizio della Commissione

Il curriculum scientifico e didattico è buono. La discussione dei titoli è valutata positivamente. Molto soddisfacente la prova didattica. La commissione esprime all'unanimità un giudizio pienamente positivo.

FRASCARELLI Angelo

Giudizio della Commissione

La produzione scientifica e l'attività didattica risultano adeguate e di buon livello. Positiva la discussione dei titoli e molto soddisfacente la prova didattica. La commissione esprime all'unanimità un giudizio pienamente positivo.

MARCIANÒ Claudio

Giudizio della Commissione

Il candidato ha una apprezzabile produzione scientifica ed una buona esperienza didattica. La discussione dei titoli è giudicata soddisfacente, mentre la prova didattica risulta non pienamente soddisfacente. La commissione unanime esprime un giudizio moderatamente positivo.

NASPETTI Simona

Giudizio della Commissione

La candidata ha un discreto curriculum scientifico e didattico. La discussione dei titoli è valutata sufficiente e la prova didattica è apparsa abbastanza convincente. La commissione esprime all'unanimità un giudizio positivo.

SCKOKAI Paolo

Giudizio della Commissione

La produzione scientifica e l'attività didattica del candidato sono adeguate. Buona la discussione dei titoli e convincente la prova didattica. La commissione esprime all'unanimità un giudizio molto positivo.

VENTURA Flaminia

Giudizio della Commissione

La produzione scientifica della candidata è buona. Adeguata risulta l'attività didattica svolta. La discussione dei titoli è stata positiva e convincente la prova didattica. La commissione esprime all'unanimità un giudizio molto positivo.

**Allegato n. 2 al Verbale n. 6**

**Valutazione comparativa**

La Commissione procede quindi alla valutazione comparativa dei candidati, in conformità ai criteri di massima prestabiliti. Procede di conseguenza alla votazione che ha prodotto il seguente risultato:

- |                                    |         |
|------------------------------------|---------|
| - candidato BOGGIA Antonio:        | voti 3; |
| - candidato CAFIERO Carlo:         | voti 2; |
| - candidato FRASCARELLI Angelo:    | voti 3; |
| - candidata MAIETTA Ornella Wanda: | voti 0; |
| - candidata NASPETTI Simona:       | voti 0; |
| - candidato MARCIANÒ Claudio:      | voti 0; |
| - candidato SCKOKAI Paolo:         | voti 1; |
| - candidata VENTURA Flaminia:      | voti 1. |